

"Перечень российских журналов, имеющих признаки некорректной редакционной политики",

версия 20.04.2016

Преамбула к списку ПЕРЕЧЕНЬ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛОВ, ИМЕЮЩИЕ ПРИЗНАКИ НЕКОРРЕКТНОЙ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Перечень составлен первоначально как приложение к докладу **Касьяна А.С., Абалкиной А.А. и Малешина Д.Я. «Журналы в перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ, имеющие признаки некорректной редакционной политики (10.00.00 Филологические науки; 08.00.00 Экономические науки; 12.00.00 Юридические науки)»**, представленного на 5-ой Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций», 17-20 мая 2016 г., РАНХиГС, г. Москва. Однако в будущем предполагается его дополнить журналами по другим специальностям, в т.ч. мультидисциплинарными журналами.

Комментарий О.В. Кирилловой к статье и списку

От авторов:

Новый «Перечень рецензируемых научных изданий» ВАК РФ, вступивший в силу в конце 2015 г., быстро наполнился хищническими и не рецензируемыми изданиями. Предъявляемые ВАКом критерии оказались легко выполнимы для всех изданий, заявляющих о наличии у них перечисленных в Положении о перечне рецензируемых изданий... критериев. В представленном здесь списке предложено небольшое число простых в применении, но эффективных критериев, позволяющих выявить основную массу научных журналов, которых следует подозревать в низком научном качестве. Основные применяемые нами критерии: (1) нерцензируемость (автор вместе со статьей предоставляет и рецензию на нее); (2) платность публикации (модель честного Open Access фактически отсутствует в России); есть и менее явные критерии. В составленный перечень на первом этапе мы включили в него журналы из перечня ВАК со специальностями «10.00.00 Филологические науки», «08.00.00 Экономические науки» и «12.00.00 Юридические науки», попадающие под критерий нерцензируемости.

1. Хищнические журналы: экскурс в мировую практику.

В мировой науке набирает популярность модель открытого доступа (Open Access, OA), когда оплата издательского труда ложится на автора, а не на читателя. Это значит, что опубликованные статьи размещены на сайте журнала в открытом доступе (open access), но автор, если его статья прошла рецензирование и принята к печати, должен заплатить редакции оговоренную сумму. Средняя цена составляет \$1000-2000 за статью в естественнонаучном издании. По модели OA работают различные высокорейтинговые журналы (Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, PLoS и т.д.). Вероятно, что в обозримом будущем модель OA станет доминирующей на Западе. Важно отметить, что в мировой науке модель OA распределена по областям знаний очень неравномерно. Например, модель OA уже традиционна для естественных наук (например, для биологии), но совершенно нехарактерна, например, для филологии и лингвистики и непопулярна у математиков. Скажем, в мировой лингвистике только сейчас запускаются несколько пилотных журналов OA: Open Linguistics (с 2015 г., De Gruyter), Glossa (с 2016 г.).

Параллельно развивается бизнес хищнических журналов открытого доступа (predatory open access journals). Это издания, которые маскируются под уважаемые высокорейтинговые

журналы, однако не оказывают должных редакционных услуг, не выдерживают высокий уровень рецензирования, не обеспечивают научное качество публикуемых статей. Цена за публикацию в хищнических журналах обычно в 2-3 раза ниже среднего уровня: \$300-700.

Борьба с хищническими англоязычными журналами ведется путем их каталогизации. Популярным является список «Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access journals» Джефффри Билла, т.н. Beall's List: <http://scholarlyoa.com/individual-journals/>.

2. Хищнические журналы в России

Мы исходим из того, что ситуация с научными изданиями в России сегодня слишком плачевна, чтобы пытаться оперировать какими-либо изоциренными критериями и тонкими признаками. Первоначальная каталогизация должна подчиняться принципу «cheap, quick & easy». Мы предлагаем несколько относительно грубых, но легко реализуемых критериев, которые, по нашему мнению, помогут выявить основную массу хищнических и просто некачественных научных журналов, издаваемых в России.

3. Критерии внесения в список подозрительных журналов

Исходя из принципа «cheap, quick & easy», мы предлагаем два главных категориальных признака хищнических и/или не рецензируемых журналов: требование рецензии от автора и платность для автора. Рассмотрим эти признаки подробнее.

А) Требование рецензии от автора статьи. Журнал требует от автора вместе с рукописью предоставить одну или две готовые рецензии на текст. Эти рецензии будут предъявлены в ВАК в случае проверки издания на рецензируемость. Многие журналы заявляют, что осуществляют и параллельное рецензирование своими силами, но тогда неясно, зачем нужны внешние (заведомо положительные) рецензии. Такие журналы вносятся в список как де-факто не рецензируемые. Часто такие не рецензируемые журналы являются еще и платными для автора.

NB: иногда для аспирантских работ требуемая с автора рецензия эвфемистически называется «отзыв научного руководителя» или «выписка из протокола кафедры» и т.п.

Б) Платность публикации для автора. Объективная ситуация такова, что модель честного открытого доступа в России пока практически отсутствует, и неясно, придет ли она в отечественную науку в ближайшем будущем. Когда и если это случится, то полноценное распространение ОА в России начнется, видимо, с естественных наук в соответствии тенденциями в мировой науке.

Скажем, в категории «А: высокий уровень» проекта ВШЭ по экспертному ранжированию российских научных журналов (2015 г.; <https://www.hse.ru/academexpert/journals>) мы не обнаружили ни одного издания, взимающего плату с авторов (интересно, что уже среди журналов категории «В: средний уровень» попадаются единичные издания, требующие от автора оплату и/или готовую рецензию).

Напротив, в антирейтинге экономических журналов, составленном по количеству опубликованных авторов, впоследствии защитивших недобросовестные диссертации (<http://trv-science.ru/2016/01/26/korchevatel-vozvrashchaetsya/>), почти про каждый журнал установлено, что редакция требует от публикуемого соискателя оплату и/или готовую рецензию.

В нынешних российских реалиях взимание с автора платы за публикацию научной статьи де-факто является хорошим категориальным признаком хищнического журнала если не для всех, то для большинства научных отраслей.

Платные журналы включаются в наш список. За редким исключением журналы распределяются между 4 группами:

- 1) Публикация платна для всех категорий авторов.
- 2) Бесплатно для аспирантов (соискателей степени кандидата наук), платно для остальных.

3) Бесплатно для аспирантов и докторантов (соискателей степени кандидата или доктора наук), платно для остальных.

4) Публикация бесплатна [такие журналы в список подозрительных изданий не вносятся].

NB: иногда платность закамouflирована под требование оплатить работу рецензента, оформить подписку и т.п.

Эти два простых признака отсеивают основную часть хищнических и просто некачественных научных журналов России. При этом необходимо иметь в виду, что с течением времени можно ожидать появления в России качественных журналов ОА в таких областях, как, например, биология.

Помимо двух главных категориальных признаков мы тестируем и несколько дополнительных. Среди них:

В) Регулярная публикация плагиата. Практика показывает, что для определенных областей, например для экономики, характерны журналы, регулярно публикующие статьи, которые совпадают с ранее обнародованными текстами (этого же или других авторов). Это мощный критерий, однако, его применение требует относительно высоких трудозатрат.

Также один из проектов «Диссернета» (<http://www.dissernet.org>) направлен на выявление журналов, которые являются звеньями в фабриках липовых диссертаций, и в которых публикуются недобросовестные соискатели. По данным публикаций, представленных в авторефератах, был составлен антирейтинг журналов по экономике (<http://trv-science.ru/2016/01/26/korchevatel-vozvrashchaetsya/>). Антирейтинг предсказывает журналы, в которых с наибольшей вероятностью содержится плагиат. Это предположение исходит из того, что если в диссертации содержится плагиат, то и публикации, подготовленные на основе таких работ, не будут отличаться оригинальностью. Лидером антирейтинга стал журнал «Экономические науки» (ООО «Экономические науки», Москва). Второе и третье место у «Транспортного дела России» (Изд-во «Морские вести России») и «Вестника университета» (Государственный университет управления).

Г) Ненормальный лимит на объем. Журнал ограничивает объем публикации настолько, что о полноценном научном сочинении речь идти не может (при этом возможность размещения сопроводительных материалов он-лайн не предоставляется). Таких случаев выявлено немного. Например, «Вестник Адыгейского государственного университета» ограничивает объем публикаций для соискателей кандидатской степени в 4 страницы, для соискателей докторской степени — в 6 страниц. Журнал «Экономические и гуманитарные науки» (Приокский государственный университет) принимает статьи от 4 до 9 страниц. «Евразийский международный научно-аналитический журнал “Проблемы современной экономики”» ограничивает объем работ для аспирантов 6–7 страницами. Помимо этого, встречаются и ограничения на количество таблиц и рисунков. «Аграрный вестник Верхневолжья» (Ивановская государственная сельскохозяйственная академия), например, публикует статьи максимум с 3 таблицами.

Д) Титульная тематика журнала или издателя не соответствует присвоенной ваковской специальности. Таких случаев выявлено немного. Например, журнал «Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета» открыл серию «Современные лингвистические и методико-дидактические исследования», которая уже получила ваковскую специальность «10.00.00 Филологические науки».

Е). Нерегулярное или большое число статей в выпуске журнала. Журнал публикует дополнительные тома выпуска, ненормально увеличивает объем отдельного номера или регулярно публикует большое количество статей в выпуске (более 50). Это выступает свидетельством, возможно, заказного номера. Обеспечение качественного рецензирования при большом объеме статей затруднительно. Например, в журнале «Terza Economicus» (Южный федеральный университет) средний размер номера 11–14 статей. Однако в 2014 г. было выпущено два дополнительных выпуска 2.1 и 2.2 (30 и 47 статей соответственно). В 2013 г. дополнительный выпуск

4.3. содержал 51 статью. Средний размер «Евразийского международного научно-аналитического журнала “Проблемы современной экономики”» — более 100 статей.

Разумеется, есть и другие — менее явные или более мягкие — признаки недоброкачественных журналов. См. критерии, сформулированные в «Высшей школе экономики» для журналов или издательств, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок в НИУ ВШЭ и оценке публикационной активности (частичная адаптация критериев Beall's List): https://www.hse.ru/data/2015/09/30/1074411891/Положение_о_Списке_изданий.pdf.

4. Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Последние годы в научном сообществе России созрел серьезный запрос на перемены в процедуре и практике присуждения научных степеней. Одним из проявлений этого запроса стал известный проект «Диссернет» (<http://www.dissernet.org/>). А также в 2014 году ВАК заявила об аннулировании своего «Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук». Старый ваковский перечень, утвержденный в 2010 г., насчитывает 2269 журналов, он действителен до 30.11.2015: http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/Перечень_ВАК_до_30.06.2015.doc/bd125e92-a678-4401-a786-97750dd39cfc. Недостаток перечня в том, что он чрезвычайно раздут за счет как хищнических журналов, так и просто журналов с низким научным уровнем.

В 2015 г. ВАК начал формировать новый «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», который вступил в силу 01.12.2015: <http://perechen.vak2.ed.gov.ru/>. На апрель 2016 г. актуальный перечень насчитывал уже более 1900 журналов. Вместе с перечнем журналов, включенных в базы данных, это уже около 3 тыс. журналов.

Несмотря на то, что очевидна цель реформы — очистка списка от «мусора» и повышение его общего научного уровня, беглая проверка показывает, что целый ряд одиозных хищнических журналов и изданий с низким научным уровнем благополучно перешел из старого перечня ВАК в новый, помимо этого добавились и новые сомнительные журналы. Связано это с тем, что, как следует из регламента и практики, порядок включения издания в перечень *заявительный*. Это значит, что для получения ваковского статуса журналу требуется собрать определенный пакет документов и выполнить некоторые формальные требования касательно периодичности и оформления статей. Полноценная научная экспертиза журналов-кандидатов в перечень ВАК не производится. Более того, на сегодняшний день нет и процедуры исключения «проштрафившегося» журнала из перечня.

5. База данных подозрительных журналов в перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Нами проверены журналы, включенные в действующий перечень ВАК (<http://perechen.vak2.ed.gov.ru/>) со специальностями «10.00.00 Филологические науки», «08.00.00 Экономические науки» и «12.00.00 Юридические науки» на 27.03.2016. Всего таких было 163 журнала по филологии, 397 журналов по экономике и 279 журналов по юриспруденции. NB: ряд журналов вообще не имеет указания на специальность в текущей версии списка. Пока что эти журналы мы вынужденно оставили без рассмотрения.

Для пилотного запуска базы данных «Российские научные журналы, имеющие признаки некорректной редакционной политики» мы отобрали журналы из нового перечня ВАК, попадающие под критерий неререцензируемости (автор вместе со статьей предоставляет и рецензию на нее):

1. по специальности «10.00.00 Филологические науки» ок. 50 единиц [сплошная выборка по данной специальности],
2. по специальности «08.00.00 Экономические науки» ок. 30 единиц [по состоянию на апрель 2016 г. было просмотрено около 20% журналов по данной специальности].

3. по специальности «12.00.00 Юридические науки» ок. 10 единиц [по состоянию на апрель 2016 г. было просмотрено около 20% журналов по данной специальности].

Мы намерены развивать проект и расширять базу данных как за счет применения других признаков, сформулированных нами для хищнических и некачественных изданий, так и за счет проверки журналов остальных специальностей.

Мы не претендуем на стопроцентную надежность наших критериев, поэтому называем каталогизированные журналы *подозрительными*. База данных носит справочный характер. Мы предполагаем, что каждый диссертационный совет сможет ею пользоваться по своему усмотрению и устанавливать те публикационные фильтры для выносимых на защиту диссертаций, какие сочтет нужным.

Комментарий О.В. Кирилловой к статье и списку:

Необходимо иметь в виду, что отсутствие понимания, что такое «научный журнал» и «научная публикация», в настоящее время не освобождает редакторов и издателей, а также авторов от ответственности за публикацию результатов научных исследований, не прошедших рецензирование независимыми экспертами. Стремление же к получению быстрых денег относит журналы к «хищническим», заслуживающим всеобщего порицания и отказа от публикации в них своих статей добросовестными авторами. В мировой практике такие журналы исключаются из баз данных цитирования и других информационных ресурсов, публикации в них не засчитываются их авторам при отчетности по результатам научных исследований. Публикации в «хищнических» журналах авторов, являющихся редакторами других журналов, снижают авторитетность этих журналов, точно также как цитирование статей из «хищнических журналов» снижает авторитетность цитирующих журналов. Некорректная политика российских журналов, учтенная при составлении размещаемого здесь списка, возможно, осталась от того времени, когда о рецензировании наши редакторы знали и понимали достаточно мало. Однако в настоящее время, когда мы стали значительно ближе к международным стандартам и достаточно хорошо информированы о мировой практике научной публикации, такая ситуация, когда, так называемый, «научный журнал» публикует статьи без рецензирования, беря плату с авторов, становится совершенно неприемлемой для российского научного сообщества. Рекомендуем журналам, попавшим в этот список, пересмотреть свою политику, сформировать пул независимых экспертов по своей тематике, и прекратить брать деньги с авторов за свои услуги (модель “Gold Open Access”), требуя от них оплаты до проведения независимой добросовестной экспертизы, рецензирования по типу одностороннего или двустороннего слепого рецензирования.